திரு. பெ. சீனிவாசன். நான் பேசியதின் அடிப்படையில் இந்தத் தீர்ப்பு இல்லை. நான் பேரவைத் தலைவராக, துணைத் தலைவராக இரண்டும் கெட்டானாக இருந்தேன் அந்த நேரத்திலே. துணைத் தலைவர் பொறுப்பிலே இருந்துகொண்டு தலைவராக பணியாற்றினேன். நான் பணியாற்றிய முறையைப்பற்றி என்னுடைய உரிமையை மீறி ஏதோ அவர்கள் வீட்டிலிருந்து பணத்தைக் கொடுத்தது போல் . . . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்ப்புக் கொடுத்து விட்டேன். நீங்கள் கேட்டது பேசலாமா பேசக் கூடாதா என்பது, பேசலாம் என்று தீர்ப்பளித்திருக்கிறேன்.

அடுத்து மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு திரு. சோ. அழகர்சாமி, திரு. தங்கமணி, திரு. செ. அரங்கநாயகம், டாக்டர் ஹாண்டே ஆகியோர் ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவருவார்கள். திரு. சோ. அழகர்சாமி. . . . .

THIRU P. SEENIVASAN: I am very sorry, Sir. I stage a walk out.

(The hon. Member then walked out of the House.)

6. கவன ஈர்ப்பு.

(அ) புதுமுக தேர்விற்கான பௌதிகம் கணிதம், வினாத்தாள்களின் தலைப்புகள் சரியாக இல்லாததால் ஏற்பட்ட குழப்பமும், மாணவரிடையே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலையும் குறித்து.

THIRU S. ALAGARSWAMY : Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Education and Tourism to a matter of urgent public importance, namely, 'confusion in the examination on 27th March 1975 in P.U.C. due to dubious heading in question papers on Physics and Mathematics and consequent unrest among the students'.

DR. H. V. HANDE : Sir, Mr. Aranganayakam and myself, wish to call the attention of the Hon. Minister for Education and Tourism to a matter of urgent public importance namely, 'confusion in the examination on 27th March 1975 in P.U.C. due to dubious headings in question papers on Physics and Mathematics and consequent unrest among the students'.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, புகுமுக வகுப்புகளுக்கான தேர்வுகள் நடத்துவது பல்கலைக் கழகத்தின் பொறுப்பாகும். பல்கலைக் கழக கல்வி சம்பந்தமான பொருள்களில் அரசு தலையிடுவதில்லை.

இக்கேள்வித்தாள்கள் சம்பந்தமான குழப்பம் சென்னைப் பல்கலக் கழகத்தின் கீழ் இயங்கிவரும் கல்லூரிகளில் மட்டுமே ஏற்பட்டுள்ளது. மதுரைப் பல்கலைக் கழக எலலைக்குள் இயங்கும் கல்லூரிகளில் இந்தக் குழப்பம் ஏற்படவில்லை என்று பதிவாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

சென்னைப் பல்கலைக்கழகப் பதிவாளரிடமிருந்து கிடைத்துள்ள அறிக்கையின் சுருக்கம் பின்வருமாறு:—

(i) '' புகுமுகத் தேர்வு கேள்வித்தாள்கள்—பௌதிகம் ''.

பௌதிகத்தில் புகுமுகத் தேர்வுக்காக இரண்டு விதமான கேள்வித்தாள்கள் தயாரிக்கப்பட்டன. ஒன்று 1974-75-லிருந்து அமுலாக்கப்பட்ட புது பாடத்திட்டத்திற்கேற்பவும் (New Syllabus) மற்றொன்று 1971-72-லிருந்து அமுலிலிருந்து வருகின்ற திருத்திய பாடத்திட்டத்திற்கேற்பவும் (Revised Syllabus) தயாரிக்கப்பட்டதாகும். எந்தத் தொகுப்பைச் சேர்ந்த மாணவர்கள் எந்தக் கேள்வித் தாளுக்கு விடையளிக்கவேண்டுமென்ற விவரம் கேள்வித்தாள்களில் விளக்கமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தேர்வு நிலையங்களில் கேள்வித்தாள்களை வழங்கும்போது குழப்பம் ஏற்படாமல் இருக்கும் பொருட்டு, பல ஆண்டுகளாக பின்பற்றி வரும் முறைப்படி மேலே கூறப்பட்ட இரண்டு வினாத்தாள்களையும் இணைத்து ஒரே சிற்றேடாக்கி மாணவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டது. சென்னை விவேகானந்தா கல்லூரியில் சில மாணவர்கள் கேள்வித்தாள்களை தவறாகப் புரிந்து கொண்டு தங்களுக்கில்லாத கேள்வித்தாள்களுக்கும் விடையளித்தார்கள் என்ற விவரம் சென்னை பல்கலைக் கழகத்திற்கு கிடைத்தது. ஏனைய கல்லூரிகளில் இது போன்ற குழப்பம் ஏற்படவில்லை. மாணவர்கள் தவறான கேள்வித் தாளுக்கு விடையளித்திருந்த போதிலும் அவர்களது விடைத் தாள்களை ஏற்றுக் கொண்டு அதற்குரிய மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படுமென்று பல்கலைக் கழகம் அறிவித்துள்ளது.

(ii) '' புகுமுகத் தேர்வு கேள்வித்தாள்கள்—கணிதம் ''.

திருத்தப்பட்ட பாடத்திட்டத்தின்படி எல்லா மாணவர்களுக்கும் ஒரே மாதிரியான கேள்வித்தாள்கள் தயாரிக்கப்பட்டுள்ளதால் மாணவர்களிடையே எந்தவிதமான குழப்பமும் ஏற்படவில்லை. இது குறித்து பல்கலைக் கழகத்திற்கு எவ்வித தகவலும் வரவில்லை.

1975 ஏப்ரல் 19]

DR. H. V. HANDE : The whole problem arose because two question papers were bundled together and in the first part of the question paper they wrote 'for old regulation students—new syllabus' and in the second part they wrote 'for new students-- revised syllabus'. So, actually new syllabus was written for old students and revised syllabus for new students. So, the new students thought that they have to write the new syllabus. If the question papers had been separated clearly and then presented, it would have been all right. When the boys started writing, certain Principals told them 'you write anyting, it will be O.K.' Certain students had the advantage because the Principals told them 'you answer any question paper'. Whichever was the easier question paper they answered and which ever was difficult, they left out. Because they probably know earlier that the rule will be amended by the Vice-Chancellor or the Government and that answering any question paper will satisfy the Government. So, as a result of the confusion boys who stuck to the rule are unfortunately in a difficult situation. Therefore, the whole thing led to a lot of confusion. How did this confusion arise? How did these question papers got bundled as one question paper and why this 'new syllabus for old students and revised syllabus for new students'? This is the thing that actually brought the whole confusion.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இரண்டையும் தனித்தனியாகக் கொடுத்தால்தான் இந்தத் தகராறு ஏற்படும் என்று பல்கலைக் கழகம் கருதுகிறது. முடிவைப் பல்கலைக் கழகம்தான் எடுக்க வேண்டும். இரண்டையும் சேர்த்துத் தருகிறார்கள். அந்த முறை இப்பொழுது மட்டும் நடைபெறுவதில்லை, பல்லாண்டு காலமாகவே அப்படி நடைபெறுகிறது. விவேகானந்தா கல்லூரி, இப்படி ஓரிரு கல்லூரிகளில் இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சி நடந்திருக்கிறதே தவிர மற்றபடி எங்கும் இப்படி ஏற்படவில்லை. மற்றவர்கள் தெளிவாக எழுதியிருக்கிறார்கள். மற்றப் பாடங்களில் எழுதியிருக்கிறார்கள். தொடர்ந்து எழுதியிருக்கிறார்கள். சென்ற ஆண்டும் இதேமுறைதான் கையாளப்பட்டது. அப்பொழுது குழப்பம் ஏற்படவில்லை. நான்கூடக் கேட்டேன் தனித் தனியாகக் கொடுத்தால் என்ன என்று. அதிலேதான் குழப்பம் அதிகமாக ஏற்படும் என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. இன்னும் கொஞ்ச நாட்களுக்கு ரிவைஸ்ட் சிலபஸ் இருக்கும். திருப்பித் திருப்பித் தேர்வு எழுதுபவர்களுக்கு அது வரும். அதன் பிறகு நியூ சிலபஸே இருக்கும்.

ஆகவே இப்பொழுது இரண்டையும் சேர்த்துத் தருகிறார்கள். தலைப்பிலேயே போட்டிருக்கிறார்கள். ஜெயின் கல்லூரி பிரின்சிபால், விவேகானந்தா கல்லூரி பிரின்சிபால்கூட கேள்வித்தாளில் தவறில்லை, தெளிவாகப் போட்டிருக்கிறார்கள்,

ஆனால் மாணவர்களிடம் இத்தகைய குழப்பம் ஏற்பட்டு விட்டது என்று தெரிவித்தார்கள். உடனே இது பல்கலைக் கழகத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டது. மாணவர்கள் பாதிக்கப்படாத அளவிற்கு எந்தக் கேள்வித் தாளுக்கு விடை எழுதியிருந்தாலும் மதிப்பெண்களினால் ஏற்படும் கஷ்டம் நிவர்த்திக்கப்படும் என்று சிண்டிகேட் அவையே முடிவெடுத்திருக்கிறது. ஆகவே, கஷ்டம் எதுவுமில்லாமல் இந்த மாணவர்களைப் பொறுத்த வரையில் பார்த்துக் கொள்ளப்படும் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. வேறு எந்தக் கல்லூரியிலும் இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்படவில்லை என்று பல்கலைக் கழகப் பதிவாளர் தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறார்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: ஓல்ட் ஸ்டூடண்ட்ஸ்க்கு ஓல்ட் சிலபஸ், நியூ ஸ்டுடண்ட்ஸ்க்கு நியூ சிலபஸ் என்று இல்லாமல் ரிவைஸ்ட் சிலபஸ், நியூ சிலபஸ் என்று இரண்டும் வந்ததால் குழப்பம் ஏற்பட்டது. At least in the next year these words can be clarified. Old syllabus for old students and new syllabus for new students

என்று போட்டால் இந்தக் குழப்பம் இருக்காது, அதைச் செய்ய முயற்சி எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, இதைப் பல்கலைக் கழகத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரலாம். ரிவைஸ்ட் சிலபஸ் என்பது செப்டம்பர், மார்ச் என்று எழுதுபவர்களுக்கு வரும். பிறகு நியூ சிலபஸ் வரும். பல்கலைக் கழகம் இனி இத்தகைய குழப்பங்கள் ஏற்படாத வகையில் செய்ய வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறோம். பிறகு இதேமாதிரி 3 தேர்வுகள் நடந்தன. அதிலே தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறார்கள்.

(ஆ) சென்னை மையப்பல்கலை நுட்பப் பயிலகத்திலுள்ள தோட்டக் கலைப் பிரிவு மாணவர்களின் உண்ணாவிரதமும், உரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியதன் அவசியமும் குறித்து.

DR. H. V. HANDE : Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Education and Tourism to a matter of urgent public importance, namely, "The serious situation pervailing in the Central Polytechnic Institute, Adyar, Madras, as a result of the hunger strike by the Horticultural course students and the need to take necessary action.'

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, சென்னையிலுள்ள மையப் பல்தொழில் நுட்பப் பயிலகத்தில் கீழ்க்கண்ட தோட்டக்கலை படிப்புகளை 1971-72ஆம் ஆண்டு முதல் துவக்க ஆணையிடப்பட்டது.